



No. 2214
29-04-11
Precio Bs. 1



Sección boliviana del CERCI

órgano central del partido obrero revolucionario, sección del comité por la reconstrucción de la IV.I

1º DE MAYO: DÍA INTERNACIONAL DE LOS TRABAJADORES ¿QUIÉNES SOMOS LOS PROLETARIOS?

Los proletarios somos los que generamos con nuestro esfuerzo la mayor parte de la riqueza social (aquello que el hombre produce mediante el trabajo). Los proletarios trabajamos por cuenta ajena, para los patrones que son los dueños de los grandes medios de producción (las fábricas, las minas, los pozos petroleros, los latifundios agrícolas, etc.). La clase de los patrones es la burguesía. Del valor que nuestro trabajo da a las mercancías sólo una parte nos es devuelto como salario, el excedente es la ganancia del patrón, se llama plusvalía.

La burguesía (los patrones) explota nuestra fuerza de trabajo para enriquecerse; su interés es sacar la mayor ganancia posible explotando al máximo nuestra fuerza de trabajo pagando salarios de miseria, regateando la seguridad social, importándonos poco las condiciones de trabajo y escamoteando nuestras conquistas sindicales, laborales y políticas. Los proletarios trabajamos colectivamente, pero el producto es individualmente acaparado por los dueños de los medios de producción. Ese es el mecanismo de la explotación y opresión capitalista.

En Bolivia, como en otros países atrasados, el capitalismo llegó como inversión extranjera convirtiéndonos en un país capitalista atrasado. La inversión extranjera revolucionó solamente la producción de materias primas para alimentar a la gran industria mundial, dejando en el atraso al resto de la economía. El escaso desarrollo industrial del país determina que los proletarios seamos una minoría nacional; sin embargo generamos la mayor parte del Producto Interno Bruto. El grueso de las ganancias se quedan en manos de las empresas transnacionales, otra parte menor va a dar a los bolsillos de los burgueses nativos y el Estado y sólo una ínfima parte llega al pueblo trabajador. Esa es la opresión imperialista sobre el país.

Revertir esta situación de opresión y atraso nacional y de explotación salvaje sobre la mayoría, exige acabar como el modo de producción capitalista cuyo cimiento económico es la propiedad privada de los medios de producción.

Es imperioso reorganizar todo el aparato productivo socializando la propiedad de los todos medios de producción de manera de poder planificar la economía en función de las necesidades de las mayorías explotadas y enfrentar la industrialización del país pero como propiedad social. Los proletarios bolivianos hemos planteado esto desde la Tesis de Pulacayo y luchamos junto a todos los explotados por la transformación revolucionaria de la sociedad.

Los gobiernos que respetan y protegen la gran propiedad privada burguesa, como es el caso del gobierno del MAS, son nuestros enemigos, sirvientes de los explotadores y del imperialismo, aunque se disfracen de amigos del pueblo o se vistan con poncho.

El partido que lucha por el programa político obrero es el partido revolucionario. En Bolivia es el P.O.R.

**VIVA EL 1º DE MAYO, JORNADA DE REAFIRMACIÓN REVOLUCIONARIA
DE LA CLASE OBRERA**

Argentina

SE FORMÓ FRENTE DE IZQUIERDAS

Sorpresivamente se unieron el PO de Altamira, PST, MAS y otros de la Argentina para presentarse a elecciones.

Buscan cumplir el viejo sueño de todas las izquierdas: el logro de la UNIDAD. El problema es: ¿en torno a qué?

Este es un frente definitivamente electoral y no programático de gente que no ha resuelto sus diferencias previas pero que huele el momento político, cree que es favorable, y se pone de acuerdo en torno a 10 puntos populares entre los que destacan:

No pago a la deuda externa,
salario mínimo igual al costo de la canasta familiar de 5.000 pesos,
nacionalización de los bancos, el petróleo, la minería, las telecomunicaciones y el comercio exterior agrario,
fin de la burocracia sindical de los ferrocarriles y su posterior nacionalización efectiva, bajo control y gestión de los trabajadores de todos los niveles,
recuperación del 82% de las jubilaciones, etc.

No hay una referencia siquiera al socialismo y la vía de la revolución y dictadura proletarias. Hablan del debilitamiento de la izquierda tras la caída de la ex URSS, tras la cual se habrían fragmentado las izquierdas y habrían logrado algún diputado por separado. No hay una crítica ni autocrítica ni esclarecimiento ideológico respecto al futuro de la revolución mundial, se habla de la ex URSS como de un mero accidente. El eje de la unidad sería algo tan general como “luchar por los derechos de los trabajadores y contra el imperialismo”. En este frente también podría estar Evo Morales.

Brasil

DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS

La defensa de la independencia y la soberanía de las naciones y los pueblos oprimidos ha pasado a manos de la clase obrera. Ninguna fracción de la burguesía tiene como defenderla y asegurarla. No es que falten tentativas. Bajo la bandera del nacionalismo se han realizado intentos de independencia que han fracasado o están en vías de fracasar. ...

Acosadas por presiones económicas del imperialismo o amenazadas de intervención –como en el caso de Irán- la burguesía, o la burocracia gubernamental, tiende a limitar la independencia y hacer concesiones.

Los pocos ejemplos de países dirigidos por gobiernos que luchan por preservar sus intereses nacionales y se presentan como soberanos, están en conflicto con las exigencias de las potencias imperialistas, lo que muestra el brutal dominio del capital financiero y de los monopolios industriales y comerciales. No es un fenómeno nuevo. Pero se expresa bajo formas particulares en la situación mundial.

Hace ya un tiempo que las potencias pregonan que el capitalismo ha alcanzado su más alto grado de globalización, que aumentó la interdependencia de las economías nacionales, ... fenómeno que comprobaría el fortalecimiento del capitalismo y la inviabilidad histórica del comunismo. La restauración del capitalismo en la Unión Soviética y la China sería el resultado de la irresistible g]

Es como si un nuevo orden mundial estuviese en una adelantada fase de estructuración. Una de cuyas características sería el multilateralismo y la relativización de la soberanía de los Estados nacionales. En un mundo de intereses comunes y de conflictos multipolares, las soluciones y los equilibrios deben ser impuestos y garantizados por un poder supranacional. La ONU se conserva como un organismo de negociación y de coerción (al servicio de los intereses de las potencias imperialistas). ...

El programa de Transición de la VI Internacional coloca como una de sus tareas imprescindibles en los países semicoloniales la lucha por la independencia nacional. El proletariado mundial está en el deber de apoyar los levantamientos de las masas contra las dictaduras monárquicas aunque se limiten sólo a ese objetivo. ...

Empuñando la bandera de la autodeterminación, el proletariado debe marchar en dirección a la revolución proletaria.

Nuestras banderas: por la independencia nacional de los pueblos oprimidos y la autodeterminación, por la expropiación revolucionaria del gran capital.

(Extractos de “Massas No. 410, Por-Brasil, mayo 2011)

¿Por qué no derogan el 21060 directamente?

EL GOBIERNO DESARROLLA UNA POLÍTICA FONDOMONETARISTA ORTODOXA

Para muchos es incomprensible que el gobierno dé tantas vueltas cuando los trabajadores exigen la inmediata derogatoria del D.S. 21060. El último acuerdo firmado con la COB señala que el primero de mayo se promulgarán varias leyes que irán desmontando gradualmente el decreto neoliberal. Algunos ministros han tratado de justificar esta política dilatoria del gobierno argumentando que se trata de un Decreto que es como un pulpo cuyos tentáculos comprometen a casi la totalidad de la vida institucional del país y, por lo tanto, muy difícil de desmontarla de una sola vez.

El ejemplo anterior, muy gráfico por cierto, nos da una idea clara de lo que es realmente el gobierno del MAS que tanto aspaviento hace sobre una supuesta “revolución democrática y cultural” y que, hasta ahora con su nueva Constitución, no ha hecho ni un rasguño a la naturaleza burguesa del Estado. Todo es una palabrería hueca cuando hablan de la lucha frontal contra “el imperio”, contra el neoliberalismo, las transnacionales y la “oligarquía” criolla.

Otra es la verdadera causa de porqué este gobierno no puede liquidar definitivamente el D.S. 21060 y la razón es que sigue unido umbilicalmente a la manifestación más cavernaria del sistema capitalista decadente, los maquilladores y humanizadores del capitalismo siguen entrampados en el objetivo de descargar sobre las espaldas de los explotados todo el peso de la crisis de este sistema social, salvaguardando los intereses

materiales de la clase dominante, el bolsillo del patrón.

La última movilización popular que ha puesto en vilo al gobierno, ha desenmascarado su verdadero contenido de clase y que desarrolla una política fondomonetarista tan o más ortodoxa que Banzer, Paz Zamora o Goni Sánchez. Repite el argumento de por qué no se puede dar un incremento superior al 10 % y lo central de esa argumentación es que no se puede poner en riesgo la salud macroeconómica del país, que el aumento de sueldos significa desencadenar la inflación y reducir las posibilidades de hacer inversiones productivas. Toda esta política económica está centrada en reducir, cada vez más, los gastos del Estado en educación, salud y otros servicios; por tanto se deben mantener los sueldos de hambre, congelar el presupuesto para la educación y la salud. Que los trabajadores gimán de hambre y privaciones para garantizar una buena salud en la economía que directamente redundará en buenos negocios para las transnacionales y la empresa privada nativa.

Por la naturaleza de este gobierno y por su política servil en beneficio del imperialismo, va a seguir vigente el 21060 aunque hagan muchos esfuerzos para tratar de retocarla y hacerla más potable, la verborrea demagógica del oficialismo ya no podrá disimular esta realidad.

El esquema mental reaccionario y subjetivista de García Linera

LOS CONFLICTOS SOCIALES NO SE PRODUCEN POR VOLUNTAD DE LOS POLÍTICOS Y DE LOS DIRIGENTES

Al día siguiente de la conclusión del último conflicto y en medio de las movilizaciones montadas por el gobierno con cocaleros y campesinos, García Linera reaparece en el escenario desarrollando la teoría de que los autores del último conflicto han sido la derecha golpista, los trotskistas y los dirigentes sindicales extraviados que se han movido manipulados y financiados por nada menos que el cadavérico Reyes Villa, todo con la finalidad de consumir un golpe de Estado para derribar al “gobierno revolucionario del MAS”. Los dislates mentales de nuestro personaje paranoico van más lejos, señala que la movilización de mineros, fabriles, maestros, trabajadores en salud y otros, termina derrotado por la acción de las “organizaciones sociales leales al proceso de cambio”; finalmente concluye señalado que la COB ha cambiado de contenido de clase, que ya no es ni obrera ni campesina para pasar a ser dirigida por la “clase media estatal”.

Vale la pena responder puntualmente al “teórico” de marras:

Primero, los conflictos sociales de la naturaleza y dimensiones que acabamos de vivir no se desencadenan por la voluntad y los deseos de los políticos y de los dirigentes sindicales; éstos actúan apenas como instrumentos, aún sin quererlo, de las descomunales explosiones instintivas de los explotados; recordarle que los grandes movimientos sociales se generan por causas objetivas que derivan de las leyes internas del desarrollo social, independientemente de los deseos de sus actores. El señor García Linera no puede ignorar que Bolivia está viviendo los embates tardíos de la crisis estructural del capitalismo, cuando ya ha hecho estragos en todos los demás continentes del planeta. Esta crisis se presenta en Bolivia como una caída en la producción de alimentos, reducción en los volúmenes de exportación, contrabando, subida de precios en los artículos de primera necesidad, caída vertiginosa en el valor de compra de los sueldos y de los miserables ingresos de los sectores independientes, etc., cuyos efectos sociales se expresan como mayor miseria, hambre, desocupación y otros males. Esta situación concreta y lamentable en la vida de los bolivianos que contrasta con la campaña gubernamental que muestra estabilidad y bonanza en la macroeconomía ha ido generando un malestar social creciente hasta que ha llegado el momento de explotar después de que el llamado gasolinazo ha desencadenado una espiral imparable en la subida de precios. La otra causa que no puede ignorar tozudamente García Linera es la incapacidad del gobierno para atender las necesidades de los bolivianos emergentes de la crisis.

Segundo, la movilización no ha sido derrotada por las “organizaciones sociales leales al proceso de cambio” porque éstas mismas han sentido el poderoso impacto de aquella, unas han enmudecido, otras han expresado abierta simpatía por el movimiento –tal es el caso del CONAMAQ y de otras organizaciones-, también –como las mujeres de los policías- se han sumado a la lucha por las mismas reivindicaciones del conjunto. La movilización, hasta su conclusión, ha estado en permanente crecimiento y existía la posibilidad de que, en algunas horas o días, se incorporen los gremialistas, artesanos y otros sectores sociales mayoritarios de la población. Esta es la razón de porqué el gobierno preparaba afanosamente la posibilidad de acabar con el conflicto en fin de semana ya sea por la vía de las negociaciones o por la represión respaldada por el estado de sitio y las movilizaciones de algunos sectores como los cocaleros.

Tercero, el Vicepresidente pretende ignorar que la naturaleza de clase de la COB no se define por el tamaño de las organizaciones sociales que la componen sino por el programa que enarbola. La COB puede definirse como un frente de todas las clases oprimidas y explotadas del país donde el programa proletario es la dirección política, a la luz de este programa la organización matriz da respuestas a todos los problemas y necesidades de las demás clases sociales que se encuentran en su seno.

A pesar de su preeminencia ideológica y dada la naturaleza de país capitalista atrasado de Bolivia, al interior de la COB, siempre fue minoritaria la presencia física del proletariado. Sin embargo, en sus documentos constitutivos se ha cuidado la necesidad de preservar la hegemonía política del proletariado como dirección de la nación oprimida.

Durante el último período llamado neoliberal donde la vanguardia minera ha sido diezmada por la relocalización y los fabriles por la libre contratación, sectores radicalizados de la clase media –tal es el caso del magisterio donde se han mantenido direcciones revolucionarias- han levantado en alto el programa proletario y bajo su inspiración han dado respuestas a los problemas fundamentales del país. Los maestros radicalizados han dado respuestas proletarias al problema de la seguridad social, al de la educación, al de los sueldos y salarios, al problema indígena, al de la coca, etc. Eso que llama García Linera “clase media estatal” jamás ha pretendido sustituir el programa proletario al interior de la COB, lo que sí podemos asegurar categóricamente es que los dislates del indigenismo posmodernista de los teóricos del MAS nunca han hecho mella al interior de la organización matriz de los trabajadores.

El gobierno retrocede dizque por pedido de los sindicatos

SUSPENDE LA NACIONALIZACIÓN DE MINAS

Los días del conflicto, el Ministerio de Minería anunció que el gobierno tiene decidido nacionalizar Porco, Colquiri, Bolívar y San Vicente (todas ellas dependientes de Sinchi Wayra). Esta medida estaba condicionada a la posición que debería asumir los sindicatos de trabajadores de las mencionadas empresas. Antes, estos yacimientos mineros fueron explotados por la COMIBOL y, durante la privatización, fueron entregados a la empresa privada.

Ahora que los precios de los minerales han repuntado en el mercado mundial parece lógico que el Estado vea la necesidad de recuperar esos ricos yacimientos para que las utilidades beneficien directamente a las arcas fiscales.

Al interior de la Federación de Mineros se ha debatido el asunto, los trabajadores de Huanuni respaldaron la iniciativa del gobierno y los dependientes de la minería privada han puesto una tenaz resistencia a la medida. ¿Cómo explicar el fenómeno de que los trabajadores defiendan a rajatabla los intereses de sus verdugos? La explicación no puede ser otra que tienen una profunda desconfianza en todo lo que hace el Estado. Sobre todas las cosas, están cuidando la estabilidad de sus fuentes de trabajo y no creen que el gobierno pueda garantizarlas. Ponen como ejemplo a Huanuni donde, por la incapacidad del Estado, existen más de 5 mil trabajadores hacinados en una mina donde no se ha hecho previamente una adecuada preparación para albergar tanta cantidad de fuerza de trabajo, no existe un ingenio adecuado para concentrar grandes volúmenes de carga, la planta administrativa y los trabajadores de exterior mina son tan numerosos que no guarda relación con el volumen de la producción. En suma observan una pésima conducción administrativa y técnica que permanentemente pone en riesgo la estabilidad de la empresa y que, si cayeran los precios de los minerales, estaría frente a la inminencia de la quiebra.

El gobierno, como está umbilicalmente ligado a los intereses de la empresa privada –no en vano es defensora de la propiedad privada-, seguramente que nunca tuvo interés por materializar la anunciada nacionalización y fue un buen motivo la terca resistencia de los sindicatos para desestimarla oficial y definitivamente; pero, amparados en la nueva Constitución Política donde se establece que el Estado puede asociarse con la empresa privada para explotar yacimientos mineros y petroleros, el gobierno ha anunciado que todos los contratos de arrendamiento migrarán a la modalidad de riesgo compartido.

No podía faltar el condimento demagógico: según el gobierno, con la modalidad de riesgo compartido, el Estado tendría el “control total” de toda la cadena productiva en la empresa. La experiencia en el sector petrolero es elocuente al respecto, las transnacionales, como socias del Estado, jamás han perdido el control de las empresas supuestamente nacionalizadas y, por el contrario, han seguido sacando fabulosas utilidades de sus inversiones.

La única vez que se podrá nacionalizar realmente la minería y los hidrocarburos, para ponerla al servicio de todos los bolivianos, será con un gobierno de obreros y campesinos. Los gobiernos de contenido burgués como el del MAS están condenados a subordinar las empresas nacionalizadas a los intereses de “sus” socias nacionales o transnacionales. Esta experiencia ya la hemos vivido ampliamente con YPFB y COMIBOL bajo los gobiernos nacionalistas del MNR y de los que le siguieron.

Transcribimos párrafos del artículo:

“El modelo cruceño, ¿mitos y fundamentalismos?”

“La Prensa” suplemento “Tiempo Político”, 31 de Marzo 2011

***Aníbal Jérez L.
Auditor Gubernamental***

Desde nuestra perspectiva altamente revelador sobre la subordinación de la producción agroindustrial cruceña a los intereses del capital extranjero. Estamos ante la reiteración del carácter limitadamente comercial e intermediario de la burguesía nativa. La burguesía cruceña no es sustancialmente diferente de su similar de occidente: entreguista, vende-patria que vive de las migajas que deja la explotación del país por parte del capital extranjero y que abarata sus costos, para mejorar su “competitividad” a costa de matar de hambre a los bolivianos (campesinos y obreros) a quienes despoja y superexplota. El monocultivo, impuesto por el interés de la ganancia y los vaivenes del mercado mundial, confirma el hecho de que la producción agroindustrial cruceña no se guía por la necesidad de satisfacer las necesidades alimentarias de la población.

“Algunos empresarios extranjeros y nacionales tienen títulos de 5.000 hectáreas, pero producen soya en 15.000, muchos extranjeros utilizan a empresarios cruceños como fachada, en muchos casos simplemente tomaron las tierras fiscales o las compraron con títulos falsos de ex autoridades agrarias”, “los ingresos que generan los extranjeros por la producción de soya no son reinvertidos en el país, sino que los exportan a sus países de origen”. ...

“De las 650.000 hectáreas de soya que producía Santa Cruz, el 40% está en manos extranjeras (35% brasileños y 5% entre rusos, argentinos, colombianos e hindúes). Un sondeo para saneamiento de tierras del municipio de San Pedro, ejecutado por esa comuna, reflejaba que en la zona había asentados 75 empresarios, y de ellos la mayoría eran extranjeros, con una extensión total de 250.000 hectáreas; mientras que los colonizadores registraban 3.000 familias “aparcadas” con una superficie total de 100.000 hectáreas.” ...

“El bajo rendimiento de la soya en Santa Cruz, sumado a los altos costos para exportar —inherentes a la mediterraneidad boliviana—, representaba una seria amenaza para la estabilidad de la base económica del Departamento y del País (Plan Departamental De Desarrollo de la Prefectura de Santa Cruz – 2006). Para el grano de soya, la competitividad internacional del Departamento se basa en la coyuntura del contexto externo y las preferencias de la CAN, y no así en la productividad, este producto es considerado como producto extremadamente sensible debido a que los rendimientos en Bolivia se encuentran por debajo de otros países productores de soya, como Argentina y Brasil.”...

“La voracidad en la intervención al recurso tierra se efectivizaba mediante la deforestación de cientos y miles de hectáreas de monte sin importar su aptitud; uso del cadeneo y otras formas salvajes para asesinar el bosque, la tierra, los nutrientes y la vida animal; obtención de permiso de la Superintendencia Forestal para desmontar 50 hectáreas y en realidad desmontar 5.000 hectáreas, explotación de la tierra usando indiscriminadamente químicos de la muerte prohibidos internacionalmente. Sólo les importaba explotar irracionalmente la tierra con cultivos intensivos” ... “no nos engañemos, las grandes cifras de la exportación de soya de tierras bajas son sólo eso, números que pasan tan rápido por las economías locales dejando a su paso tierra desértica, incremento de pobreza en la población local y ninguna reinversión de capitales en la diversificación productiva”. ...

“De esta forma, al centro del proceso de expansión agrícola se encuentra un manejo insostenible de la tierra asociado a prácticas de desmonte indiscriminado, sobreuso del suelo, monocultivo y escasa incorporación de tecnología en un contexto signado por el acceso fácil y barato a la tierra y por la inseguridad en su derecho propietario” (PNUD, CIES).”

EVO Y EL M.A.S. AL DESNUDO.

G. Lora
Enero 2007

Nada menos que el actual presidente de la república en persona y casi bañado en lágrimas, abrazado de los poderosos empresarios de Santa Cruz y como buen pedigüeño que es, les dijo: «ustedes tienen que enseñarme a gobernar, les ruego».

El orador chabacano y enrevesado que es Evo Morales usó el Palacio Quemado como tribuna para difundir lo esencial de su conducta y de sus ideas, si es que las tiene. Lo FUNDAMENTAL: lanzó a los cuatro vientos que él RESPETARÁ A LA PROPIEDAD PRIVADA, desde la más grande (BASAMENTO DEL IMPERIALISMO Y DE LA BURGUESÍA PODEROSA) hasta la pequeña, pasando por la mediana. Para buen entendedor suficiente.

DE ESTA MANERA EVO Y SUS SEGUIDORES, de manera torpe porque son primitivos y rudimentarios, CONFESARON QUE ERAN REACCIONARIOS REDOMADOS, QUE NO BUSCABAN TRANSFORMAR RADICALMENTE A LA SEMICOLONIA BOLIVIANA, QUE BUSCABAN AFIRMARSE EN EL GOBIERNO, EN EL PARLAMENTO, ETC. PARA MERECEER LA CLEMENCIA, LOS FAVORES, LA LIMOSNA DEL IMPERIALISMO, DE LAS TRANSNACIONALES, EN FIN DE LA BURGUESÍA DE LOS OTROS PAÍSES Y DE LA CRIOLLA



Evo, maniobrero eficiente, logró arrastrar a los dirigentes campesinos, que al verse favorecidos con cargos gubernamentales y del parlamento, embriagaron al grueso de las masas del agro. El presidente de última hora al sentirse elevado hasta la cúspide de una montaña elevadísima de votos SE CREYÓ CONVERTIDO EN DIOS GRACIAS A SU GENIALIDAD INSOSPECHADA y no tardó en empujar a sus seguidores a llenar las paredes con el slogan que dice. «EVO ES DIOS Y TODOS DEBEN ARRODILLARSE ANTE EL» A los pocos días todo esto apareció como una ocurrencia burlona. Las propias masas campesinas parecieron haberse convencido que su Dios ocasional no era más que un payaso diminuto. Hemos llegado a convencernos que la chacota de la politiquería de los «caudillos» insignificantes no alcanza a deformar las leyes de la historia según sus antojos.

El M. A. S., que está lejos de ser propiamente un partido político, es una montonera de dirigentes campesinos de dudosa historia, junto a pandillas de la clase media, recolectadas de partidos que han desaparecido o que agonizan, algunos venidos de rotulos izquierdistas como el PC, grupos maoistas y uno que otro que antes debutaron como poristas, etc. ESTE «PARTIDO» Y LOS QUE SE MUEVEN ALREDEDOR SUYO SE HAN DECLARADO DEFENSORES INTRANSIGENTES DE LA GRAN PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN, ES DECIR DEL IMPERIALISMO Y DE LA BURGUESÍA, PARTICULARMENTE DE SUS SECTORES MAS PODEROSOS, QUE SON LOS QUE CONTROLAN EL GRUESO DE LA ECONOMÍA CAPITALISTA, QUE ES LA CREADORA DE LA GLOBALIZACIÓN.

Corresponde recalcar que el M. A. S y sus aliados trabajan para que el capitalismo, el orden social vigente y en desintegración, se mantenga en pie pese a todas las dificultades que afrontan. Su consigna central: CAPITALISMO E IMPERIALISMO EN DESARROLLO Y VIGOROSOS O NADA.

Conclusión: EL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO, SUS ALIADOS Y SEGUIDORES SON REACCIONARIOS QUE SIRVEN Y DEFIENDEN A LA GRAN PROPIEDAD PRIVADA, LO QUE IMPORTA DECIR QUE SON PARTIDARIOS DEL ORDEN SOCIAL BURGUÉS. PARA ELLOS LO ÚNICO CONCEBIBLE ES EL CAPITALISMO EN SU ETAPA IMPERIALISTA Y NO NINGUNA OTRA SOCIEDAD. NO ES NINGUNA EXAGERACIÓN DECIR QUE RECHAZAN A LOS MOVIMIENTOS QUE PROPUGNAN LA DESAPARICIÓN DE LA GRAN PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN PARA REEMPLAZARLA POR LA SOCIAL, PORQUE SE LES ANTOJA QUE ESTO ES SALVAJISMO. EXIGEN QUE EL PUEBLO APOYE Y APLAUDA A SU POLÍTICA Y A SU GOBIERNO CAVERNARIOS.

EL SUCIO PAPEL DE LA DIRIGENCIA DE LA COB OFICIALISTA Y MASISTA

Freddy

Cuando los conflictos por incremento salarial y por impedir la liquidación de las cajas de salud se ponían a la orden del día, en la medida en que los sectores tendían hacia la unificación en las calles en el marco de un pliego único, aprovechando el ampliado de mineros realizado en Oruro donde se decidió romper el pacto con el gobierno por el fallido o inexistente “proceso de cambio”, Pedro Montes, Guido Mitma y todos los pro-masistas, diseñan junto al gobierno cómo encabezar la lucha para terminarla traicionando.

Si bien el ampliado minero había determinado plantear a la COB la huelga general e indefinida y la concentración de todos los sectores en La Paz, la dirigencia masista y estalinista se esmeró en desvirtuar ésta medida (con argumentos como que no deberíamos desperdiciar el excepcional precio de los minerales a nivel internacional parando la producción) por lo que sólo enviaron una comisión reducida a su mínima expresión (dijeron que llegarían 3.000 mineros y el día miércoles 13 llegaron apenas 300, número que apenas se duplicó para el día siguiente).

Sin un plan de lucha, sin comités de huelga y abastecimiento, la dirigencia cobista utilizó la movilización y presencia minera en La Paz con el único objetivo de lograr encabezarla y desde allí orientarla a su capitulación. En lugar de organizar la lucha en torno al salario de acuerdo a la canasta familiar y la defensa intransigente de las cajas de salud de los trabajadores, la dirigencia cambió estas demandas por un pliego que calzaba perfectamente con la demagogia del gobierno y el programa etapista del estalinismo (PCB) como son la industrialización del país y la anulación del 21060 pero en el marco del capitalismo decadente y la dominación imperialista. Por otra parte, en cuanto hace al tema salarial, principal demanda de los trabajadores si bien el gobierno puso una base del 10%, fueron los dirigentes cobistas los que le pusieron un techo de 15%, el cual no tiene ningún sustento para ser defendido, pero que, en los hechos, reemplazó la demanda del salario igual a la canasta familiar. En definitiva, la demanda salarial que tiene la virtud de desnudar las limitaciones del régimen capitalista quedaba en último lugar totalmente deformada y desnaturalizada.

En versión de la cúpula cobista el conflicto debería durar apenas tres días para -como lo hicieron-, transar en una reunión entre oficialistas el famoso pliego de ocho puntos el fin de semana del cual salió el preacuerdo.

Para sorpresa de los dirigentes oficialistas y estatizados, la semana siguiente se incrementaron las movilizaciones y la presión de las bases obligó a la cúpula cobista a rechazar todo el preacuerdo, decidiéndose continuar y radicalizar la lucha. En los siguientes días se suman los maestros rurales y los jubilados. Para gran pesar de la traidora dirigencia de la COB, la lucha se torna nacional y pese a la ausencia del sector minero (sólo quedaron contados dirigentes de la estatal y menguadas delegaciones de la minería privada) se hacía cada vez más radical y masiva la movilización de los trabajadores.

Debido a que las masas trabajadoras se orientaron a rebasar a la dirigencia traidora, ésta suplicó por dialogo con el gobierno. En ese sentido fue un error de la clase trabajadora prestarse al juego y haber realizado la vigilia durante el diálogo entre masistas.

Casi sin modificaciones al preacuerdo (un miserable 2% sólo para dos sectores y una vaga promesa de no confiscar los dineros de la caja nacional) la dirigencia cobista se apresuró a firmar el convenio, confirmando su nefasto papel de agentes del gobierno incrustados y usurpando las direcciones de las organizaciones de los trabajadores.

Ahora más que nunca corresponde expulsar y sobrepasar a estos traficantes de las direcciones matrices de los trabajadores, a través de las intersindicales y retomar el programa revolucionario de la COB (Tesis de Pulacayo, Tesis del IV Congreso) para que vuelva a convertirse en órgano de poder que acaudille a la nación oprimida bajo dirección proletaria.

LA CLASE OBRERA Y LA REACTIVACIÓN PRODUCTIVA

G. Sedov

La reactivación productiva planteada por los dirigentes mineros durante el último conflicto y que desde hace tiempo atrás es enarbolada también por los fabriles, es una consigna elemental que expresa la preocupación de los obreros por la continuidad y seguridad de los puestos de trabajo, pero sin cuestionar su condición de explotados. Los trabajadores de las empresas privadas se oponen a la nacionalización de las mismas porque no confían en el Estado y menos en el gobierno del M.A.S. Esto explica la poca presencia de los mineros en el último conflicto, la mayoría de ellos se quedó a trabajar para mejorar sus promedios de producción y obtener mayores ingresos y por el retorno casi inmediato a sus distritos tras lograr que el gobierno incluya dicha consigna en el acuerdo con la COB.

La Empresa Minera Huanuni, recuperada en su momento de manos de la transnacional Alian Deals por la lucha de los trabajadores funciona ahora bajo la figura del Control Social que ejercen los obreros en las diferentes secciones y que llega a definir la Programación Operativa Anual, opinando también sobre las pérdidas y el destino de las utilidades que genera la empresa.

¿Cómo entendemos que hubiese sido el Ampliado Minero realizado en Oruro el 24 de marzo de 2011, el que plantee y presione a la COB para declarar la Huelga General Indefinida para luego no acatar esa medida, o que decidiese romper el acuerdo que tenían con el gobierno de Evo Morales para apoyar el proceso de cambio?

El descontento y desilusión, cada vez mayor, de las masas respecto al gobierno de Evo Morales, porque constatan todos los días el fracaso de su política económica y social, que no ha podido reactivar la producción, desarrollar económicamente y de forma integral el país ni resolver sus principales problemas, o mejor dicho, que sólo favorece a los empresarios privados y las transnacionales a costa del hambre, miseria y desocupación de la mayoría de los bolivianos, es lo que explica la ruptura del acuerdo, que se expresa como presión de las bases hacia los dirigentes nacionales que se sumaron sin reparos al gobierno de Evo Morales, convirtiendo a nuestros sindicatos en simples adornos del aparato gubernamental.

La demanda de expropiación de minas (Bolívar, Porco, Colquiri y San Vicente) que están en manos de empresas nacionales y transnacionales privadas, que cuestiona la política minera del gobierno masista, muestra el camino que se debe seguir, pero su cuestionamiento por los sindicatos de esas minas pone al descubierto la ausencia de la política revolucionaria del proletariado en esos lugares y su debilidad al interior de la vanguardia minera.

Es esto lo que le ha permitido a Héctor Córdova, Viceministro de Desarrollo Productivo Minero, afirmar el 20 de abril de 2011, que el Gobierno hizo una propuesta y garantizó que se respetaría la decisión de los trabajadores de revertir al Estado las mencionadas minas pero como los mineros de base de esas minas dijeron que no, entonces el Gobierno respetará esa decisión. Asimismo, le permite reafirmar su política minera burguesa señalando que “en la situación actual, bajo las características del mercado internacional, nos conviene tener socios y no patrones; atraer inversiones que respeten la ley y los derechos laborales”.

En definitiva, la demanda de reactivación productiva en boca de los dirigentes controlados por el gobierno (masistas y promasistas) de la FSTMB y de la COB, sólo representa una crítica de forma y no de fondo a la política minera del gobierno que no pretende para nada cuestionar la vigencia de la sacrosanta propiedad privada sobre los medios de producción. A lo mucho pretende mejorar la figura de socios pero no patrones que defiende el MAS o llegar al capitalismo de Estado.

No se trata de dejar de lado el tema de la reactivación productiva y el control social en la mina, sino de cuestionarla por su contenido de colaboracionismo con la clase burguesa y darle una proyección revolucionaria, partiendo de las enseñanzas del notable caudillo minero, Cesar Lora, que en su momento elaboró una propuesta de modernización de la producción minera desde la política proletaria. Se trata de oponer a la reactivación productiva y control social (participación popular) burgués, la consigna de expropiación de todas las minas privadas y de la administración obrera mayoritaria de la COMIBOL, planteada en 1971, como el primer paso hacia la expropiación de todos los medios de producción que están en manos de los burgueses nativos y las transnacionales; hacia la toma del poder económico y el poder político.

Corresponde no sólo intensificar la labor de penetración en la vanguardia minera y en la clase obrera en general, sino hacerlo recurriendo al método marxista, al método del programa de transición que señala, con toda justeza, que debemos partir de respuestas a las necesidades inmediatas de los trabajadores proyectándolas hacia la conquista del poder; hacia el logro de su finalidad estratégica.

¡ABAJO EL COLABORACIONISMO CLASISTA DE LOS DIRIGENTES MASISTAS Y PROMASISTAS!

¡LA VERDADERA REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y PRODUCTIVA SÓLO SERÁ POSIBLE POR LA VÍA DE LA ADMINISTRACIÓN OBRERA MAYORITARIA DE LA COMIBOL Y LA TOMA DEL PODER POR LA CLASE OBRERA!!

Desde Santa Cruz

SIGUE LA ARREMETIDA MASISTA POR DESCREDITAR LA LUCHA DE LOS TROTSKYSTAS (P.O.R.) EN BOLIVIA

Tony

Al finalizar el conflicto de la COB, los masistas con el dictat del maquiavélico Linera, vienen reproduciendo una serie de tonteras desorientadoras, igual como hicieron después del gasolinazo.

Primero que el gobierno se ha fortalecido y que es apoyado por los obreros y sectores de avanzada

Segundo que del conflicto emerge un bloque “revolucionario” encabezado por el MAS y otro “restaurador” donde incluye a los troskystas y a toda la derecha y ahora subordinada a Reyes Villa.

Se advierte que están desesperados de generar una polarización similar a la de la etapa previa entre el MAS y los cívicos que tanto les sirvió para impulsar el mito revolucionario y popular del MAS. Ya no es posible que el MAS recupere popularidad porque ha sido superado por grandes masas en las calles que han abandonado sus ilusiones.

Tercero que la COB está subordinada a la clase media y que si quiere salvarse debe aceptar con fuerza el proceso de cambio y limpiarse de derechistas.

Estas sandeces masistas son parte de un intento por invertir la realidad sorprendiendo a los incautos.

Un artículo de un tal Luis Camilo Romero bajo el título de “COB: 59 años después, ¿perdió su identidad?” va por ese rumbo. Dice en uno de sus párrafos: “El trotskismo, después de más de 70 años de vida, ¡jamás tuvo resultados! Su tránsito contra gobiernos de ultraderecha, fascistas, neoliberales y hasta llegar a los populistas y de izquierda, mantuvo la misma línea discursiva e impuso su clásico y decantado argumento de la “revolución permanente”, cuando sus mismos actores traicionaron al discurso de la revolución del proletariado aliándose con los mismos “ultras” de la derecha boliviana.”

El artículo se dedica a deformar la realidad de la COB y a denostar al troskysmo anotando que jamás tuvo resultados probablemente porque no hace como ellos: dar todo tipo de volteretas para llegar al poder como sea; que hay el peligro de que se “infiltran” en la COB como si no fueran parte de ella y otros planteamientos disparatados. Se nota que se usa del manido argumento acerca de la desaparición del proletariado y la pretendida emergencia de los campesinos-indígenas ... para destruir la COB. Ese es el próximo paso que quieren dar los masistas, un paso fascistoide para arrancar de la cabeza de los explotados la idea revolucionaria.

Lo que hay que entender es que además de haber sido arrinconado el gobierno masista, salvado sistemáticamente por los dirigentes burocratizados, la derrotada en este proceso ha sido la burocracia sindical recalcitrantemente traidora y vendida, así reconocida a los ojos de las bases, pero estos burócratas además hacen un trabajo criminal porque sus traiciones golpean a la COB y en las bases de sectores atrasados de nuevo se dice “la COB nos ha traicionado”. Hay que denunciar que ahora estos caraduras piden un soborno adicional que es el “Cóndor de los Andes”, habrás visto tamaña vergüenza, los supuestos revolucionarios en total subordinación y entrega al estado burgués piden el reconocimiento de los opresores.

U Abierta

URUS - URDA

5A época, número 582

29 de abril de 2011

LA LEY SIÑANI - PÉREZ BUSCA DESTRUIR LA “U” AUTÓNOMA, ÚNICA Y GRATUITA

Tito

El MAS en la C.P.E. reconoce la AUTONOMÍA pero queda en el formalismo puesto que su Ley educativa apunta a conculcarla y continuar las recetas del Banco Mundial en materia de Educación Superior.

DESDE LA ESCUELA ES ANTICIENTÍFICA Y REACCIONARIA

Esta ley no resuelve la crisis educativa, barniza con indigenismo, dizque descolonizador, las mismas recetas del Banco Mundial que plantea la calidad educativa en términos de ahorro económico y control curricular estatal; usa la intraculturalidad, interculturalidad y plurilingüismo como puentes a la castellanización y sometimiento a la cultura dominante; es anticientífica, privatista y, para peor, etnocéntrica; subordina la formación a criterios utilitaristas de un currículo regionalizado según la productividad de la región; incorpora especialidades técnicas para formar mano de obra barata como interesa a las transnacionales; se habla de educación comunitaria sin que exista base económica material para que pueda ser realidad; es centralista en cuanto a la gestión educativa, administración curricular, control de la formación de maestros, pedagogos y control social comunitario pero es descentralizador en la mantención de servicios básicos, infraestructura, mobiliario, material educativo, equipamiento, etc. de los establecimientos educativos (escuelas, colegios e institutos tecnológicos) pasando la responsabilidad a los municipios y gobernaciones, que ante su poca capacidad económica empujarán la educación a su privatización.

ASÍ BUSCA DESTRUIR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA

1.- El principio de autonomía será conculcado y paulatinamente desconocido. Se crea la Agencia Plurinacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior Universitaria (APEAESU), que será reglamentada por Decreto Supremo y dirigida por el Ministerio de Educación, por lo que los parámetros de medición de calidad estarán en función a su lógica etnocentrista, anticientífica y reaccionaria. Cuando el MNR neoliberal planteó el CONAMED y el SIMECAL con similar propósito toda la universidad boliviana se opuso y movilizó, pero ahora las autoridades se someten ovejunamente en la Comisión Nacional de Acreditación de Carreras Universitarias que transitoriamente funciona como APEAESU, lo que les convierte en cómplices de la conculcación de la autonomía.

2.- Para garantizar la destrucción de la U autónoma se crea al mismo nivel universidades NO AUTÓNOMAS: indígenas, policiales, militares, pedagógicas reglamentadas y controladas por el Ministerio de Culturas, servirán para estrangular presupuestaria, académica e institucionalmente a la U. autónoma. Esto también significa pisoteo al principio de universidad única, entendida como una sola educación para ricos y pobres, peor aún porque se sigue reconociendo a las U. privadas y ahora también a las universidades extranjeras. Para el gobierno educación ÚNICA significa que imponga a todos los tipos de universidad una sola matriz curricular, se ha transgredido el verdadero significado de este principio.

3.- El principio de gratuidad y calidad académica queda en entre dicho al imponerse una lógica carrerista mercantil por el cartón y no por la formación científica integral. El pregrado (técnico superior y licenciatura) será totalmente devaluado en su valor académico, se sobrevalora el postgrado estableciendo grados académicos de: diplomado, especialidad, maestría, doctorado y postdoctorado, aquí también se impone la súper especialización cretinizante y robotizadora del profesional. La verdadera intención es depreciar económica y académicamente las carreras, vale decir, sacar profesionales licenciados al menor costo y tiempo posible, ya se plantea sacar licenciados en 3 y 4 años (donde está la gran masa estudiantil), todo para disminuir el gasto por estudiante y luego librar al licenciado a su suerte y posibilidades económicas si quiere seguir obteniendo mejores grados académicos. Todas las universidades pueden dar postgrados según reglamentará el gobierno. Se legaliza el gran negocio de los postgrados, ni en la U. autónoma hay cogobierno en esta instancia, sólo el gobierno podrá controlar.

¡ABAJO LA LEY EDUCATIVA MASISTA, LUCHAR POR UNA VERDADERA REFORMA Y REVOLUCIÓN EDUCATIVA QUE UNA LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA EN LA PRODUCCIÓN SOCIAL Y DISEÑE UN CURRÍCULO SEGÚN LA FORMACIÓN INTEGRAL Y CIENTÍFICA DEL SER HUMANO!

!!! NO HAY PARA LOS TRABAJADORES PERO SI PARA LAS TRANSNACIONALES, LOS EMPRESARIOS, LOS LATIFUNDISTAS, LOS DIPUTADOS Y SENADORES QUE NOS ROBAN TODO LO QUE QUIEREN!!!

EL M.A.S. HA MUERTO POLÍTICAMENTE, POR SIRVIENTE DE LAS TRANSNACIONALES, DE LOS RICOS (LATIFUNDISTAS, EMPRESARIOS, BANQUEROS. ETC.), QUE NO QUIERE DAR MAYORES SALARIOS, TRABAJOS PERMANENTES O MAS DERECHOS A LOS TRABAJADORES Y OPRIMIDOS.

El MAS ya ha muerto para la mayoría explotada y oprimida que aguantó sus fraudes, imposturas y evadas, aunque todavía no ha sido enterrado. Cuando gozaba de buena salud el MAS, con gran apoyo popular, llegó a tener mayoría parlamentaria, la que usó para alcanzar su sueño de ser "socio" de las transnacionales y gran amigo de los grandes propietarios privados: latifundistas, empresarios y banqueros a los que ayudó a incrementar sus millonarias fortunas mientras también los masistas engordaban en dólares y hectáreas. En resumen los temerarios masistas que realizaron la "revolución democrático cultural" ahora no pasan de pillos miserables al servicio del imperialismo o transnacionales

y de la burguesía vende-patria boliviana. Solamente los locos "trotskistas" que no dejan dormir a Linera, han estado firmes en su defensa del salario, de la expulsión de las transnacionales, de tomar los latifundios, en fin de realizar una revolución social que acabe con la miseria y el atraso. Por eso mientras Evo y Linera ya comen en la mesa de los patronos repitiendo las palabras de los millonarios de solo dar limosnas a los hambrientos, son los revolucionarios los que estuvieron en las ultimas movilizaciones y estarán en las siguientes que terminaran de sepultar al MAS, a sus "socios" gringos y a sus amigos latifundistas.

!!! Muera el gobierno hambreador y la burocracia sindical vendida!!!

Fortalezcamos el Pacto Intersindical de maestros, trabajadores de la CNS, médicos y otros. Liquidemos a los traidores de la COB, federaciones y confederaciones con asambleas y comités de huelga, desde las bases, por la Tesis de Pulacayo y la independencia sindical.

!!! Por trabajos permanentes y un salario mínimo vital con escala móvil!!! que cubra el costo de la canasta familiar y que suba con este.

REVOLUCION SOCIAL: Expropiar las grandes propiedades privadas de la burguesía vende-patria (empresarios y latifundistas) y del imperialismo (transnacionales), sin pagar indemnización. Al estatizarlas serán PROPIEDAD SOCIAL que de pan y trabajo a todos bajo el control de obreros y campesinos. Esto es Socialismo camino al Comunismo.

No queremos politiqueros como Evo o como Goni. Retomar la ASAMBLEA POPULAR del 71; gobernarnos desde los Cabildos Abiertos y asambleas de representantes revocables, que harán lo que dicten sus bases. Esto es el GOBIERNO OBRERO CAMPESINO o DICTADURA del PROLETARIADO: Amplia democracia para la mayoría y dictadura para la minoría explotadora.

!!! TODA LA TIERRA A LOS CAMPESINOS!!!

!!! APLASTAR A LA BURGUESIA VENDE-PATRIA Y EXPULSAR A LAS TRANSNACIONALES!!!

!!! CON EL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO AL SOCIALISMO!!

!!! REVOLUCIÓN Y LA DICTADURA PROLETARIAS!!!